

"Jeder Text ist historisch wertvoll, wenn er kritisch gelesen wird"

Textanalyse: 1. Schritt: Quelle oder Darstellung?



Quellenkritik: 1. Schritt: Analyse

- Textart:**
- Augenzeugenbericht
 - Briefwechsel, Tagebuch
 - Statistische Daten
 - Urkunde, Vertrag, Rede etc.
- "Woher":**
- Aus einer Darstellung
 - Aus einem Archiv
 - Aus dem Internet
 - Von einem "Amt"
 - Persönliche Aufzeichnungen
- Autor:**
- wer ist er? (politische) Einstellung, Persönlichkeit, Bildung, Beruf etc.
 - warum schrieb er den Text?
 - historische Einordnung - wann lebte er?
- Adressat:**
- Freund, gute Bekannte
 - Öffentlichkeit
 - Vorgesetzter
- Bezug:**
- Persönlich involviert
 - Zufallszeuge
 - "Profi" (z.B. Journalist, Beamte)
 - ist Autor sich bewusst, dass er "Quelle schreibt"?
 - Welche Einstellung hat Autor zu Quelle?
- Zweck:**
- weshalb wurde die Quelle geschrieben?
 - welche Absicht verfolgt der Autor?
 - warum ist die Quelle überliefert?
- Stil:**
- Wie ist der Text geschrieben? (sachlich, emotional, ausgeglichen etc.)
 - Wertet der Autor?
 - Ist der Text widerspruchsfrei?

Quellenkritik: 2. Schritt: Wertung und Urteil

- Ist die Quelle gefälscht oder nicht?
- Kann die Quelle 1:1 übernommen werden oder braucht sie eine weitergehende Interpretation?
- Stimmt die Quelle mit anderen vergleichbaren Quellen überein?

Darstellungskritik: 1. Schritt: Analyse

- Thema:**
- politisch, kontrovers
 - beschreibend
 - analysierend
- Textart:**
- wissenschaftlicher Text?
 - Zeitungs- / Zeitschriftenartikel?
 - politische Schrift?
- "Woher":**
- Text aus Internet?
 - Text aus Buch?
 - Text aus Zeitung / Zeitschrift?
- Autor:**
- wer ist er? (politische) Einstellung, Persönlichkeit, Bildung, Beruf etc.
 - warum schrieb er den Text?
 - historische Einordnung - wann lebte er?
- Adressat:**
- Wissenschaftlicher Kongress
 - Boulevardzeitung
 - Bestsellerbuch
- Stil:**
- wissenschaftlich - inkl. Quellenangaben?
 - "objektiv"
 - seriös
 - populistisch
 - logisch aufbauend
- Zweck:**
- historische Darstellung
 - Propaganda

Darstellungskritik: 2. Schritt: Wertung und Urteil

- Kann die Darstellung 1:1 übernommen werden oder braucht sie eine weitergehende Interpretation?
- Gibt es relevant unterschiedliche Darstellungen der gleichen Ereignisse?

Quellenkritik herkömmlicher Art

- Welche Einstellung hat der Autor? Woran zeigt sich seine Tendenz?
- Was wollen die Herausgeber / der Autor mit der Website, *dem Text* bewirken?
- Gibt es falsche Fakten? Kann man die richtigen herausfinden?
- Schreiben andere über das gleiche Thema? Welches ist ihre Meinung?
- Wird das Thema kontrovers behandelt?
- Werden wesentliche Fakten zu diesem Thema nicht genannt?
- Gibt es Quellen zu diesem Thema, die für diese Website nicht gebraucht worden sind?
- Ist der Text logisch und widerspruchsfrei?
- In welchem Stil ist die Aussage gehalten?
- Sind Quellen und Autoren angegeben? Können die angegebenen Quellen gefunden werden?
- etc.

Liste aus <http://www.histomat.ch>, bearbeitet durch mich (kursiv)

**Die historisch-kritische Methode****1. Textkritik**

Zweifel an der Echtheit des Textes: Ist der Text authentisch, sein angeblicher Verfasser sein tatsächlicher Verfasser?

2. Historische Kritik

Welche Beziehung hat der Text zur zeitgenössischen Realität?

Welchen Ausschnitt der Realität stellt er dar?

Was hatte der Text für eine Wirksamkeit?

3. Ideologiekritik

Die Frage nach dem politischen bzw. weltanschaulichen Standpunkt des Verfassers.

Basierend auf Borowsky, Peter et al. (Hg.). Einführung in die Geschichtswissenschaft I:

Grundprobleme, Arbeitsorganisation, Hilfsmittel. Opladen 1989⁵.

Analyse- und Interpretationsmodell**1. Paraphrase**

Was ist aus der Quelle zu erfahren? (Inhaltsangabe) Aus welchen Teilen besteht sie? (Gliederung)

Was ist ihr Thema? (Überschrift)

2. Inhaltsanalyse

Was ist der Kern des Textes? Was wird im Text behauptet oder widerlegt?

Welche Teilaspekte sind behandelt?

3. Begriffsanalyse

Welche Begriffe kommen mehrfach vor? Welches sind die Schlüsselbegriffe?

Welchen Sinn gibt der Text diesen Begriffen?

4. Funktionsanalyse

Um welche Art von Text handelt es sich? ...

5. Sachkritik

Enthält der Quellentext in sich Widersprüche?

Was konnte der Verfasser der Quelle wissen, was nicht?

Was verschweigt der Text?

Inwieweit ist der Text glaubwürdig?

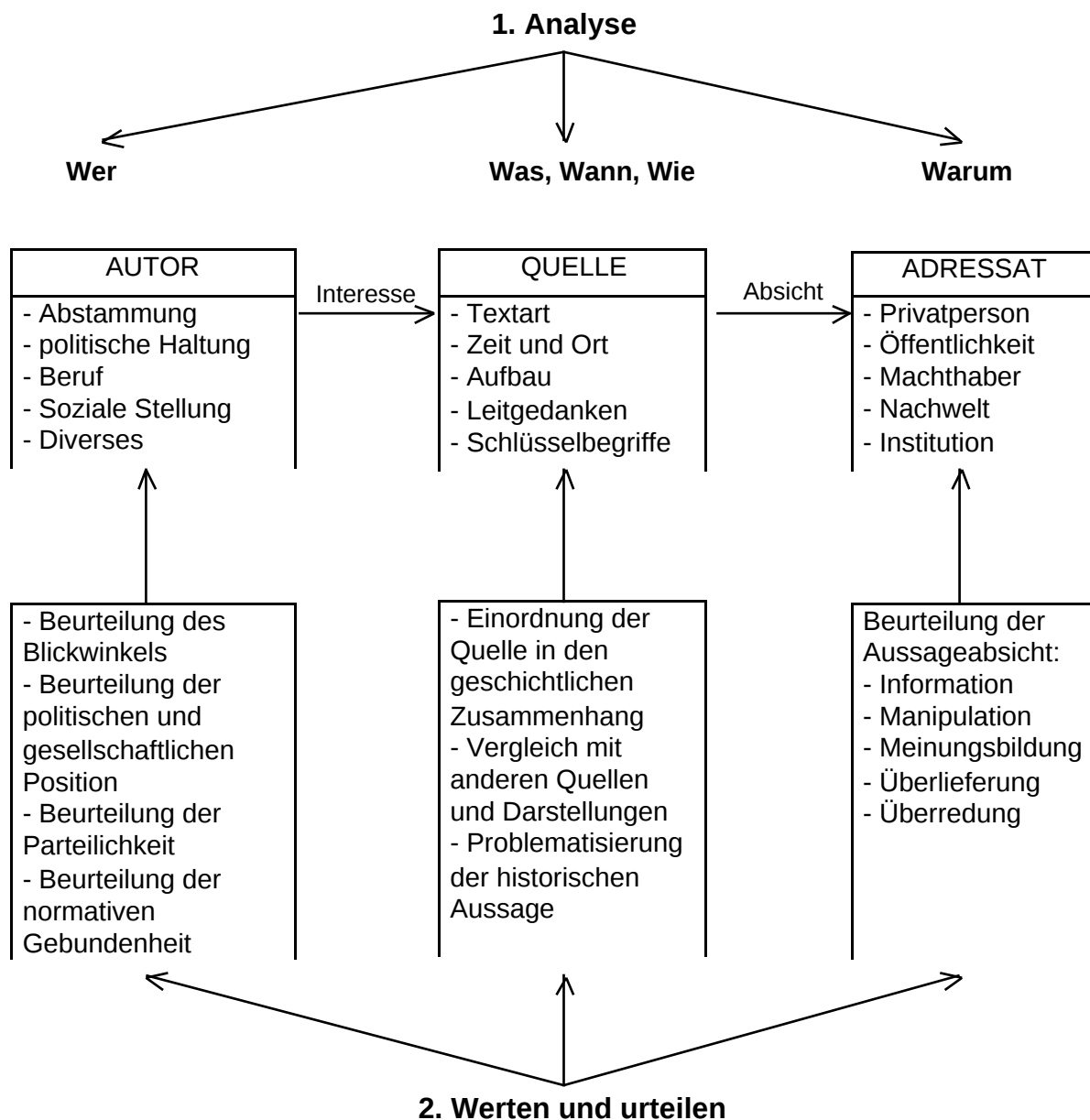
6. Ideologiekritik

Wann, von wem und für (oder gegen) wen ist der Text verfaßt worden?

Welchem Zweck sollte er (vermutlich) dienen?

Welchen Standort nimmt der Verfasser ein?

Liste von hier: http://www.thomasgransow.de/Fachmethoden/Quellen_interpretieren_1.htm

Analyse und Wertung/Urteil

„Wichtig ist vor allem auch, was in einem Quellentext oder in einer Darstellung NICHT steht“

Darstellung übernommen von Robert Looser, stark angepasst durch Martin Rey

<http://mypage.bluewin.ch/Looser.Roman/Geschichte/Quellenanalyse.PDF>

Links zum Thema:

Fälschungen, Fehlinterpretationen: <http://www.phil.uni-passau.de/histhw/TutMA/quellen3.html>

Anleitung zu ausführlicher Quellenanalyse:

http://www.lsg.musin.de/Geschichte/ArbeitstechnikenG/quellenanalyse_in_geschichte.htm

Fallbeispiel Weimar: <http://www.ralf-hecht.de/weimar/kap5.html>

Zusammenfassung von Borowsky (vgl. Historisch-Kritische Methode): http://online-media.uni-marburg.de/ma_geschichte/reisen/Quellint.html